

УТВЪРЖДАВАМ,

  
Рали Манчев,  
Упълномощен юрисконсулт на  
"ЧЕЗ Разпределение България" АД

17.04.2018г

## ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № 01/ 06.02.2018 г., издадена от Рали Манчев, в качеството му на Упълномощен юрисконсулт на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, като възложител на обществената поръчка по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), представляваща **Приложение № 2** към настоящия протокол, имаща за предмет определяне на състава на комисията съгласно чл. 97, ал. 1 от ППЗОП и възлагането на задължения за нея да разгледа и оцени получените оферти и да класира участниците. Протоколът отразява дейността на комисията по провеждане на реда за възлагане по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП на обществена поръчка с предмет: „Доставка на линейни защитно-комутационни апарати НН за вертикален закрит монтаж“, с идентификационен № PPD 17-162 по описа на Възложителя. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

Определената от възложителя комисия с посочената по-горе Заповед е в състав:

### **Председател:**

1. Евгени Станчев – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

и

### **Членове:**

2. Цветина Росенова Димитрова – юрисконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Юлия Добрева - Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Владимир Вълчев – Главен инженер Материални запаси, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Найден Бонджев – Инженер РЕЕ/старши, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

### **Резервни членове:**

1. Мариана Бецинска – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – юрисконсулт в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Вангел Найденов – Главен инженер Превантивна поддръжка, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Благовеста Георгиева – Инженер РЕЕ, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
6. Анета Димитрова – Експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

В хода на работата на комисията не са настъпвали промени в нейния състав, като реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява е осъществен от определената от възложителя комисия, в нейния основен състав, както следва: Евгени Станчев, Цветина Росенова Димитрова, Юлия Добрева, Владимир Вълчев и Найден Бонджев.

На гореупоменатата комисия бе възложена следната задача: да разгледа и оцени подадените оферти, и да класира участниците в реда за възлагане на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Доставка на линейни защитно-комутационни апарати НН за вертикален закрит монтаж“, с идентификационен № PPD 17-162 по описа на Възложителя.

Обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, изготвена в съответствие с чл. 187, ал. 1 от ЗОП, е публикувана в профила на купувача на възложителя на 16.01.2018 г. и е индивидуализирана с уникален номер 80513. В деня на публикуване на обявата на профила на купувача, информация за поръчката е публикувана и в регистъра на Агенцията за обществени поръчки под уникален идентификационен номер 9072220/ 16.01.2018 г.

Срокът за подаване на оферти, определен в съответствие с чл. 188, ал. 1 от ЗОП в обявата по чл. 187, ал. 1 от ЗОП, е до 16:30 часа на 05.02.2018 г.

До изтичане на първоначално обявения срок за получаване на оферти, а именно до 16:30 часа на 05.02.2018 г., в деловодството на Възложителя, видно от предоставената информация – списък от 25.04.2017г., са постъпили пет броя оферти.

I. След изпълнение на горните предварителни и организационни дейности, в 10:00 часа на 06.02.2018 г., назначената от Възложителя комисия започна своята работа по осъществяване на реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява, с подписване и представяне на Възложителя на декларации за липса на конфликт на интереси по отношение на членовете на комисията, в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че:

- в определения в поканата краен срок за получаване на оферти, а именно до 16:30 часа на 05.02.2018 г. са подадени общо 5 /пет/ оферти, като същите са регистрирани в деловодството на Възложителя в съответствие с реда на получаването им, като следва:

№	Входящ номер	Дата и час на подаване	Участник
1	CD DOC-1264	02.02.2018г. в 15:20ч.	„ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД
2	CD DOC-1275	05.02.2018г. в 09:29ч.	„КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД
3	CD DOC-1282	05.02.2018г. в 11:22ч.	„ФИЛКАБ“ АД
4	CD DOC-1285	05.02.2018г. в 11:40ч.	„ЕМТЕХ“ ДЗЗД
5	CD DOC-1316	05.02.2018г. в 14:24ч.	„ТИЛКОМ“ ООД

- офертите на участниците са подадени в запечатани непрозрачни опаковки;
- няма постъпили оферти след обявения, удължен краен срок за това.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъства следният представител на участник:

1. Радомир Марков – упълномощен представител на „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, който представи пълномощно в удостоверение на своята представителна власт.

Посоченият по-горе присъстващ представител на участника „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД попълни списък на присъстващите лица, който е приложен в досието на обществената поръчка.

След идентифициране и кредитиране на участието в публичното заседание на присъстващото лице и след запознаването му от председателя на комисията с условията и реда за осъществяване на възлагането, комисията отвори офертите по реда на постъпването им и оповести ценовите предложения на участниците. Ценовите предложения на участниците са както следва:

1. „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **56 096.04 лева без ДДС**;
2. „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **65 370.00 лева без ДДС**;
3. „ФИЛКАБ“ АД – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **63 523.20 лева без ДДС**;
4. „ЕМТЕХ“ ДЗЗД – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **67 522.50 лева без ДДС**;
5. „ТИЛКОМ“ ООД – обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **75 513.00 лева без ДДС**.

С тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията, която помоли присъстващият представител на участник да напусне залата.

II. След приключване на публичната част от заседанието и след напускане на залата от представителите на участниците, комисията провери за наличието на всички изискуеми документи в офертите на участниците съгласно обявата и съпътстващите я документи за участие в реда за възлагане по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, както и за тяхната редовност и съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя.

След детайлен преглед на документите в офертите участниците, комисията констатира, следното:  
За „ЕМТЕХ“ ДЗЗД:

Представени са Декларация по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП), Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП), Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните

действителни собственици, подписани само от Алексей Родин, в качеството му на управител „ЕМТЕХ“ ДЗЗД. Видно от представения в офертата договор за учредяване на гражданско дружество, в „ЕМТЕХ“ ДЗЗД участват „Техник Енерджи“ ЕООД, ЕИК: 200798130, и „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК: 204501480, На основание чл. 57, ал. 2 от ЗОП основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП се прилагат и спрямо членовете на обединението. След справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията комисията е установено, че „Техник Енерджи“ ЕООД се представлява заедно и поотделно от двама управители, а именно г-жа Ива Миланова Стоянова и г-н Фердинанд Начев Фердинандов, а „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД се представлява единствено от Алексей Родин. Съгласно чл. 97, ал. 6 от ППЗОП декларацията за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се подписва от лицата, които представляват участника. Когато участникът се представлява от повече от едно лице, декларацията за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП, както и тази по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици се подписват от лицето, което може самостоятелно да го представлява.

Във връзка с горните констатации от участника е изискано да представи:

1) Декларация по чл. 97, ал. 6 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) от г-жа Ива Миланова Стоянова и от г-н Фердинанд Начев Фердинандов – управители на „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, участник в гражданско дружество „ЕМТЕХ“ ДЗЗД;

2) Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 -5 от ЗОП) за:

- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, подписана от някой от управителите на дружеството;

- „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, подписана от Алексей Родин, в качеството му на управител на дружеството;

3) Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици за:

- „ТЕХНИК ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, подписана от някой от управителите на дружеството;

- „ЕМИ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, подписана от Алексей Родин, в качеството му на управител на дружеството.

#### За „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД:

Като условие за допустимост за всеки участник в процедура или ред за възлагане по ЗОП се изисква съответното лице да представи декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. В предоставената от участника декларация в плик 1 от офертатаму, е заявено, че дружеството е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, без да е посочено коя точно е тя, и че същото се контролира от лице, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим също, без да е уточнено коя точно е тя. Освен това липсва посочване на обстоятелството дали дружеството попада в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Видно от разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, в случай че за участника са налице обстоятелствата, декларираните от дружеството, последното няма право да участва в процедура или ред за възлагане по ЗОП и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, освен ако не попада в изключенията, посочени в чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Във връзка с горните констатации от участника е изискано да предостави информация дали в действителност за участника са налице декларираните обстоятелства или се касае за допусната техническа грешка.

Комисията не е установила несъответствия по отношение на комплектността и съдържанието на документите в офертите на участниците „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, „ФИЛКАБ“ АД и „ТИЛКОМ“ ООД.

Във връзка с направените констатации относно приложените документи към офертите на „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД и „ЕМТЕХ“ ДЗЗД, комисията изпрати писма с Изх.№ СВ-DOC-769/16.02.2018г. до „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД и с Изх.№ СВ-DOC-768/16.02.2018г. до „ЕМТЕХ“ ДЗЗД. На участниците е определен петдневен срок за представяне на допълнително документи от участниците (до 16.30 часа на 23.02.2018 г.). Видно от получените автоматични факс-репорти, писмата и на двамата участници са получени на 16.02.2018 г.

На 28.02.2018г. от 10.00 часа комисията прегледа получените на 26.02.2018 г. от деловодството на възложителя документи от участниците „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД и „ЕМТЕХ“ ДЗЗД, които са представили в определение срок отговори, както следва:

1. Вх.№CD-DOC-1892/19.02.2018г. от 12:50 часа от „**КОНТРАГЕНТ 35**“ ЕООД;
2. Вх.№CD-DOC-1892/23.02.2018г.от 12.02 часа от „**ЕМТЕХ**“ ДЗЗД.

След преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че няма повече забележки и въпроси относно съдържанието и комплектността на общите документи на „**КОНТРАГЕНТ 35**“ ЕООД и „**ЕМТЕХ**“ ДЗЗД, като в резултат на това допуска и двамата участници до разглеждане на техническите предложения.

III. След подробен преглед на и техническите предложения на петимата участници, комисията направи следните констатации:

#### **1. По отношение на предложението на „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД**

1.1 По отношение на материала „Вертикален предпазител-разединител НН 630А, с триполюсно управление“, участникът е декларирал в т.1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация, че предлага тип ARS 3-6-V и е приложил каталог на производителя APATOR – Полша. При извършване на сравнение между декларираните от участника по т.3 „Технически параметри и други данни“ технически характеристики към неговото гарантирано предложение и предоставена каталожна информация, бяха открити следните несъответствия:

- При изисквана стойност по т.3.7 за характеристика „Обявен работен ток, Ie” – 630А, участникът е посочил 1000А, докато в приложения каталог на стр.14 е видно, че стойността ѝ според производителя APATOR е 630А;

- При изисквана стойност по т.3.8 за характеристика „Термичен ток със стопяема вложка, Ith” – 630А, участникът е посочил 1000А, докато в приложения каталог на стр.14 е видно, че стойността ѝ според производителя APATOR е 630А;

- При изисквана стойност по т.3.13 за характеристика „Механична износоустойчивост, брой на комутационните цикли” – min 800, участникът е посочил 600, която не отговаря на изискването на Възложителя, като същевременно в приложения каталог на стр.14 е видно, че стойността ѝ според производителя APATOR е 1000;

- При изисквана стойност по т.3.14 за характеристика „Електрическа износоустойчивост, брой на комутационните цикли” – min 200, участникът е посочил 100, която не отговаря на изискването на Възложителя, като същевременно в приложения каталог на стр.14 е видно, че стойността ѝ според производителя APATOR е 200.

Видно от гореизложеното, в техническото предложение на участника са налице несъответствия между декларираните от него обстоятелства и съдържащата се в каталозите, представени от същия, информация. Освен това налице е и несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя. Нито една от двете категории несъответствия не може да бъде отстранена при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява. Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в реда за възлагане на участника „**ИНТЕРКОМПЛЕКС**“ ООД.

**2. По отношение на предложението на „ТИЛКОМ“ ООД:** 2.1 Във връзка с изискването в т. 1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации за изпълнение на поръчката към техническото предложение да бъде приложен каталог на производителя, комисията констатира, че участникът не представя такъв;

2.2 По отношение на изискването в т. 2 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации за изпълнение на поръчката към техническото предложение да бъдат приложени техническо описание и чертежи с нанесени размери на предлаганите от него стоки, комисията констатира, че участникът не е приложил такива;

2.3 По отношение на изискването в т. 3 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации за изпълнение на поръчката към техническото предложение да бъде приложен списък на отделните изпитвания на български език, комисията констатира, че участникът не е приложил такъв;

2.4 По отношение на изискването в т. 6 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил декларация за съответствие на български език и съдържаща необходимия текст, така както е упоменато в горепосочената т. 6 от документацията на Възложителя;

2.5 Приложената от участника инструкция във връзка с изискването в т. 7 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация за материал „Вертикален

предпазител-разединител НН 400А, с триполюсно управление“ за частта, описваща условията и изискванията за монтаж, е представена само на английски език без съпътстващ превод на български език, както е изискано в т. 7 от документацията на Възложителя.

Липсата на задължителна информация и документи в техническото предложение на участника представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника „ТИЛКОМ“ ООД с предварително обявените изисквания на възложителя, което не може да бъдат отстранено при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в реда за възлагане на участника „ТИЛКОМ“ ООД.

### **3. По отношение на предложението на „ЕМТЕХ“ ДЗЗД:**

3.1 Участникът не е представил надлежно попълнено Приложение №3 „Срокове за доставка“, представляващо неразделна част от техническото предложение към тръжната документация на Възложителя;

3.2 По отношение на изискването в т. 3 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил списък на отделните изпитвания на български език, каквото е било нарочното изискване на Възложителя в тази част от документацията;

3.3 По отношение на изискването в т. 5 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил съпътстващ превод на български език на предоставената от него „ЕО Декларация за съответствие“, каквото е било нарочното изискване на Възложителя в тази част от документацията;

3.4 По отношение на изискването в т. 6 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническите спецификации за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил декларация за съответствие на предлаганото изпълнение с изискванията на техническата спецификация, съдържаща необходимия текст, така както е упоменато в горепосочената т. 6 от документацията на Възложителя;

3.5 По отношение на материала „Вертикален предпазител-разединител НН 630А, с триполюсно управление“, участникът е декларирал в т. 1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ към техническата спецификация на Възложителя, че предлага тип FVS 400 и е приложил каталог на производителя FEDERAL Турция, от който е видно, че предлаганият тип съответства на техническата спецификация за материал „Вертикален предпазител-разединител НН 400А, с триполюсно управление“, който обаче не е идентичен с декларирания тип;

3.6 По отношение на изискването в т. 3.21 „Маркировка“ от техническа спецификация за материал „Вертикален предпазител-разединител НН 630А, с триполюсно управление“, участникът е попълнил в гарантираното си предложение текст, който отговаря на изискването в т.3.20 „Клемови съединения за токопроводимите жила на присъединяваните кабелни линии“ и не е релевантен по отношение изискванията за маркировка на стоката.

Липсата на задължителна информация и документи в техническото предложение на участника представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника „ЕМТЕХ“ ДЗЗД с предварително обявените изисквания на възложителя. Също така налице са и несъответствия между декларираните от участника обстоятелства и съдържащата се в каталози, представени от същия, информация. Констатираните несъответствия не могат да бъдат отстранени при условията и по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП забранява.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в реда за възлагане на участника „ЕМТЕХ“ ДЗЗД.

### **4. По отношение на предложенията на „ФИЛКАБ“ АД и „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД:**

След подробен преглед на и техническите предложения на участниците „ФИЛКАБ“ АД и „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, комисията установи, че същите са представили технически оферти, които отговарят на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя. В тази връзка комисията допусна до крайно класиране двамата участници „ФИЛКАБ“ АД и „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД.

Като взе предвид, че критерият за възлагане на поръчка при определяне на икономически най-изгодната оферта е „най-ниска цена“ и в съответствие с установените ценовите предложения в офертите на участниците, комисията направи следното класиране:

№	Участник	Обща цена в лева без ДДС
1	„ФИЛКАБ“ АД	63 523.20 лв.

Единичните цени от офертите на участниците са посочени в **Приложение № 1** към настоящия протокол.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор с участника, класиран на първо място, а именно **„ФИЛКАБ“ АД** с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **63 523.20 лв. без ДДС** и единични цени, посочени в Приложение № 1 към настоящия протокол.

Комисията приключи своята работа по посочената по-горе Заповед на Възложителя в 14<sup>00</sup> часа на 17.04.2018 г. с изготвянето на настоящия протокол, съдържащ отразяване на дейността на комисията по осъществяване на реда за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Доставка на линейни защитно-комутационни апарати НН за вертикален закрит монтаж“, с идентификационен № PPD 17-162 по описа на Възложителя.

След подписването му от комисията и на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящия протокол се представя на Възложителя за утвърждаване.

Приложения, неделима част към настоящия протокол, са:

1. **Приложение 1** – Единични цени;
2. **Приложение 2**–Заповед № 01/ 06.02.2018 г. (копие).

**Комисия в състав:**

1.....  
/Евгени Станчев /

2.....  
/ Цветина Димитрова /

4.....  
/ Владимир Вълчев /

3.....  
/ Юлия Добрева /

5.....  
/ Найден Бонджев /

**Особени мнения:** протоколът се подписва без особени мнения от членовете на комисията.

Приложение 1

Единични цени

1. "ИНТЕРКОМПЛЕКС" ООД

№	Наименование	Прогнозно количество (брой)	Единична цена, в лева без ДДС	Обща цена, в лева без ДДС
1	2	3	4	5=3x4
1	Вертикален предпазител-разединител НН 400 А, с триполюсно управление	600	86.966	52179.60
2	Вертикален предпазител-разединител НН 630 А, с триполюсно управление	30	130.548	3916.44
ОБЩА СТОЙНОСТ В ЛЕВА, БЕЗ ДДС:				<b>56096.04</b>

2. „КОНТРАГЕНТ 35” ЕООД

№	Наименование	Прогнозно количество (брой)	Единична цена, в лева без ДДС	Обща цена, в лева без ДДС
1	2	3	4	5=3x4
1	Вертикален предпазител-разединител НН 400 А, с триполюсно управление	600	102.00	61200.00
2	Вертикален предпазител-разединител НН 630 А, с триполюсно управление	30	139.00	4170.00
ОБЩА СТОЙНОСТ В ЛЕВА, БЕЗ ДДС:				<b>65370.00</b>

3. „ФИЛКАБ“ АД

№	Наименование	Прогнозно количество (брой)	Единична цена, в лева без ДДС	Обща цена, в лева без ДДС
1	2	3	4	5=3x4
1	Вертикален предпазител-разединител НН 400 А, с триполюсно управление	600	99.63	59778.00
2	Вертикален предпазител-разединител НН 630 А, с триполюсно управление	30	124.84	3745.20
ОБЩА СТОЙНОСТ В ЛЕВА, БЕЗ ДДС:				<b>63523.20</b>

4. „ЕМТЕХ” ДЗЗД

№	Наименование	Прогнозно количество (брой)	Единична цена, в лева без ДДС	Обща цена, в лева без ДДС
1	2	3	4	5=3x4
1	Вертикален предпазител-разединител НН 400 А, с триполюсно управление	600	106.05	63630.00
2	Вертикален предпазител-разединител НН 630 А, с триполюсно управление	30	129.75	3892.50
ОБЩА СТОЙНОСТ В ЛЕВА, БЕЗ ДДС:				<b>67522.50</b>


5. „ТИЛКОМ“ ООД


№	Наименование	Прогнозно количество (брой)	Единична цена, в лева без ДДС	Обща цена, в лева без ДДС
1	2	3	4	5=3x4
1	Вертикален предпазител-разединител НН 400 А, с триполюсно управление	600	118.84	71304.00
2	Вертикален предпазител-разединител НН 630 А, с триполюсно управление	30	140.30	4209.00
ОБЩА СТОЙНОСТ В ЛЕВА, БЕЗ ДДС:				<b>75513.00</b>


Комисия в състав:

1.   
.....  
/Евгени Станчев /

2.   
.....  
/ Цветина Димитрова /

4.   
.....  
/ Владимир Вълчев /

3.   
.....  
/ Юлия Добрева /

5.   
.....  
/ Найден Бонджев /